

令和7年度 第3回 串間市公共施設等総合管理計画検討委員会 議事録

日時：令和8年2月16日

場所：串間市役所3階大会議室

記録：鍋倉 智昭

出席者	根岸裕孝 委員、丹生晃隆 委員、井手明人 委員、阿萬光弘 委員、西村悟 委員、加藤真里 委員
欠席者	なし
事務局	谷山貴慶 課長補佐、中山慶輔 係長、鍋倉智昭 主事
傍聴者	なし
次第	1. 開会 2. 議題 1) 串間市公共施設等総合管理計画の改訂内容について 3. 令和8年度 第1回検討委員会の開催日程について 4. その他 5. 閉会
資料	資料① 串間市公共施設等総合管理計画の改訂内容について

議事の経過	
発言者	発言の内容
事務局	<p><b>1. 開会</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・資料確認</li> <li>・傍聴希望者の確認</li> </ul> <p><b>2. 議題</b></p> <p style="text-align: center;"><b>串間市公共施設等総合管理計画の改訂内容について</b></p> <p>(事務局より資料①を説明)</p>
根岸委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・今回は計画の見直しということで、改訂内容について意見を求めている認識でよいか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>・その通り。</li> </ul>
根岸委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・改訂作業は今回で終わりになるか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>・まだある。</li> <li>・そのため、次回の委員会開催時にまた意見を頂く形になる。</li> </ul>
根岸委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・前半3分の2程度は数字の差し替え程度になり、議論の必要性は低い。</li> <li>・よって主に後半部分の施設評価の方法等の新規で追加される部分について議論が必要と考える。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>・現在の施設評価の方法は主管課の方針が強く反映されやすく、データの判断がされていない。</li> <li>・主管課の意向ばかりの評価でなく、客観的な画一的基準をもって評価を行いたい、と考えている。</li> </ul>
根岸委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・整備方針は4段階で図るような形になるか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>・4段階は当初の評価基準になり今回の見直しで、31ページのように、予防保全し継続的に利用していくもの、当面は継続するが大きな不備が出れば利用を見直すもの、直ちに利用の見直しをするものの3段階になる。</li> </ul>
根岸委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・今までの回答から、評価手法は千葉市を参考にして、客観的な数値をもとに評価を算定することになる。</li> <li>・千葉市を参考に選んだ理由はあるか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他自治体の評価方法を参照及び千葉市の担当者の意見をもらう機会もあり、千葉市の事例が一番わかりやすいと判断した。</li> </ul>
丹生委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・今回の資料は改訂の内容であることを受けたうえで資料を見ると、いきなり他市の事例のみがでてくると戸惑う部分がある。</li> </ul>

事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他市の事例の記載があるだけでは、串間市としてはこういった手法にしていくのか、これではわからない。</li> <li>・今回の資料ではあくまで参考として提示した形になる。</li> <li>・来年度以降は、資産経営と建築営繕の担当部署が1つの課になる予定なので、これを踏まえたうえでよりわかりやすい手法を提示できると考える。</li> </ul>
丹生委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・第2回でも説明を受けたが、地域インフラ郡再生戦略マネジメント（以下、郡マネ）について、計画にはどこまで具体的な記載ができるか。</li> <li>・串間市であれば日南市、県を跨ぐが鹿児島県志布志市などのどこの自治体と連携をするのか、さらに進捗計画について、記載ができればよい。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>・具体的な計画を立てるのは、串間市のみで話を進められることではないため、現時点ではかなり難しい。</li> <li>・橋梁についてはすでに県を中心として点検などの取り組みがある。</li> <li>・今回、郡マネの記載を追加するのは国土交通省が推し進めている事業であり、計画に記載することが国の補助メニュー活用の条件になる可能性があることが大きい。</li> <li>・しかし、次期の10年間で、再び改訂が発生することも考えられるため、その際に具体的な計画を盛り込みたいと考えている。</li> </ul>
根岸委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・すぐに取り掛かることは難しいか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>・難しい。</li> <li>・はじめは、南那珂の小さな地域から徐々に規模を広げていくような形になると考えられる。</li> </ul>
根岸委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・志布志市との連携は可能なのか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>・前提として、志布志市と接続されている道路は国道しか存在せず、市の所掌の範疇を超えていると考える。</li> <li>・今の段階で具体的な計画は難しいが、研究を重ね、可能な限りの記載は行いたい。</li> </ul>
根岸委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設評価では市民からの要望等に入るのか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>・33ページのヒアリング調書に、歳入を記入する欄がある。ここでの歳入が直接市民の利用度に直結していると考える。</li> </ul>
丹生委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・28ページの効率的な管理運営の中にある受益者負担はどのような計画になるか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者が特定されている施設ほど、原則、施設利用料が高くなるよ</li> </ul>

丹生委員	<p>うに考えている。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・民間の施設に比べて安く利用できるから、施設を存続させるということは考えていない。</li> <li>・来年度中にはすべて利用料を改正する計画。</li> <li>・市民側としては公共施設にかかる維持管理費は見えづらい部分になる。</li> <li>・そのため、受益者負担を強くするというのは、市民が串間市の現状の理解するための促進剤になるように思える。</li> <li>・一方で、利用者がいなくなるようでは公共施設の意味はなくなる。</li> <li>・公共施設マネジメントの重要性を伝えるために、推し進める必要性がある。</li> </ul>
井手委員 事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>・串間市全体でもそのような方向で進んでいるか。</li> <li>・進んでいる。</li> <li>・公共でしかできないものについては、公共でやらざるを得ないため、利用料は上げづらい。</li> </ul>
根岸委員 事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設評価について、計画的保全対象になる施設はどのようなものを考えているか。</li> <li>・原則、庁舎等のなくすことができない施設を考えている。</li> </ul>
根岸委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設評価の基準に対して説明が少ないように感じる。</li> <li>・次回では全体の施設評価が提示されることになると思うが、評価の理由について、明確にしてほしい。</li> <li>・現状の説明資料は市民側としても納得しづらいだろう。</li> </ul>
西村委員 事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>・千葉市の事例について、串間市に似た自治体でも同じ事例はあるか。</li> <li>・今日的に町村でも同じような手法を用いている。</li> </ul>
根岸委員 事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>・計画を策定後は何か作業があるのか。</li> <li>・総合管理計画はあくまで方針を策定するものになる。</li> <li>・細やかな計画については、総合管理計画をもとに別途細かく棟評価で取組方針を示す個別計画を見直す予定。</li> <li>・施設で見たら必要で残すべきものもあるが、建物単位では不要になるものもあるため、そちらの解体時期の掲載など、細かく策定していく。</li> </ul>
根岸委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・次回の委員会開催時は500近くある施設を3段階評価し、建物ごとの大まかな計画を出すということによいか。</li> <li>・そちらが終わればパブリックコメントになるか。</li> </ul>

事務局	・そのまえに庁内で策定委員会を開く予定である。
根岸委員	・そうなるとおおよそ秋ごろに計画ができるような流れか。 ・そうであれば、次回も検討委員会は開催されるか。
事務局	・了承を得るため、計画案を再度示す。
井手委員	・根岸委員からもあった通り、施設の評価、及び評価の理由について、準備するという認識でよいか。
事務局	・その通り。
井手委員	・人口が少ない地域の集会施設等、思い入れが強い施設があることも考えられる。そういった方々も納得できるような資料が必要。
根岸委員	・市民とのコミュニケーションは重要であり、市民の声を聴取できるような体制づくりは必要。 ・専門用語も多く説明が難しい部分があるのは理解するが、施設の有無は市民の生活に直結するため分かりやすいようにすべき。
丹生委員	・施設評価の評価基準に付近の代替施設の有無を入れるのはどうか。付近に施設があるとなれば市民の納得のしやすさも変わると考える。
事務局	・検討させていただく。
根岸委員	・評価に対して具体的なイメージがあればと考える。 ・集約化、複合化については近年のトレンドであるが、民間が代替してくれるが一番良い。 ・民間のノウハウがあれば施設の利用料金が高くなったとしても、利用者の増加につながることもある。
井手委員	・24ページの各地域の文言について、数値と文言があっていない。
事務局	・数値に合わせて文言を修正する。
加藤委員	・地域の方の話を聞くと、集まることのできる場所がないという声があり、そういった施設があればよいと感じている。
根岸委員	・複合化等行う際に、そういったスペースを設けても良いかもしれない。
阿萬委員	・千葉市とは人口規模がかなり違ってくるが、千葉市の施設評価の体制など実現は可能なのか。
事務局	・千葉市の事例はあくまで参考として考えている。 ・町村等で参考にしている事例があったことから、串間市の実態に即した手法作りを行っていく。
根岸委員	・串間市の実態に即した形で進めていくことは確かに重要。
井手委員	・代替施設を具体的に考えていく必要がある。地区ごとの居場所も確

<p>根岸委員 事務局</p>	<p>保してほしい。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・本城地区のように、居場所づくりのため廃止した施設をもっと有効活用できるのではないだろうか。</li> <li>・子どもと高齢者が交流できるようなコミュニティ形成も重要。</li> <li>・総合管理計画は施設を減らすことが目的でなく、投資する施設を絞ることが念頭にある。</li> <li>・残った施設の中で有効に活用できるものがあれば、そういった方向で利用していくことも考えていきたい。</li> </ul>
<p>根岸委員</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・これからはサウンディングも重要になる。</li> <li>・公共だけでは出ないアイデアが民間にはあり、そういった考えも計画に盛り込んでも良いように感じる。</li> </ul>
<p>事務局</p>	<p><b>3. 令和8年度 第1回検討委員会の開催日程について</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和8年度は、現在の体制が変更になるため事務局は年度内での日程調整が難しい。</li> <li>・新体制になり予定の見通しが立ち次第、改めて連絡させていただく。</li> </ul> <p><b>4. その他</b> (特になし)</p> <p><b>5. 閉会</b></p>

以上のとおり、第3回串間市公共施設等総合管理計画検討委員会議事録として確認  
します。

令和8年 3月 12日

委員

根岸 裕子